

Spetă atelier de lucru – seminar drept comercial, 2015, Proiect „Exerciții practice în implementarea instrumentelor de cooperare în materie civilă și comercială” (JUST/2013/JCUV/AG/4634) – Proiect co-finanțat de către Comisia Europeană, Programul Specific în domeniul Justiției Civile

SPEȚA 2

P. AG este o întreprindere cu sediul în Germania, care produce și comercializează biciclete. La 3 noiembrie 2007, domnul K., care locuiește în Salzburg, a cumpărat de la F. GmbH, o societate cu sediul în Austria, o bicicletă fabricată de P. AG. La 3 iulie 2009, în timp ce circula pe această bicicletă în Germania, domnul K. a avut un accident de bicicletă și a suferit leziuni.

În fața instanței din Salzburg, domnul K. a solicitat din partea P. AG, în temeiul răspunderii pentru produsele cu defect, plata sumei de 21 200 de euro, majorată cu dobânzi și cu cheltuieli conexe, precum și stabilirea răspunderii acestei societăți pentru prejudiciile viitoare rezultate din accident. Potrivit domnului K., accidentul său s-a produs din cauza faptului că prinderile furcii s-au desprins de furca bicicletei. În calitatea sa de fabricant al produsului, P. AG ar răspunde pentru acest defect de fabricație.

Domnul K. invocă articolul 5 punctul 3 din Regulamentul nr. 44/2001 pentru a justifica competența instanței sesizate. Locul unde s-a produs evenimentul cauzator al prejudiciului s-ar afla în Austria, deoarece bicicleta ar fi fost pusă în circulație în acest stat, în sensul că ar fi fost pusă la dispoziția utilizatorului final în cadrul unei distribuții comerciale.

P. AG contestă competența internațională a instanțelor austriece. În opinia acesteia, locul unde s-a produs evenimentul cauzator al prejudiciului se află în Germania. Pe de o parte, procesul de fabricație a produsului ar fi avut loc în Germania și, pe de altă parte, punerea în circulație a produsului s-ar fi realizat în acest stat membru, prin expedierea produsului menționat de la sediul acestei societăți.

Întrebări:

1. Prezentul litigiu intră în domeniul de aplicare al Regulamentului No 44/2001?

Da, din punct de vedere *ratione materiae*- este o răspundere civilă delictuală

Ratione temporis și ratione loci nu există probleme

2. Ce reguli de competență sunt aplicabile?

Se verifică întâi dacă există competențe speciale.

Articolul 5 punctul 3 din Regulamentul 44/2001 din secțiunea 2 din capitolul II din acesta, intitulată „Competențe speciale”:

„O persoană care are domiciliul pe teritoriul unui stat membru poate fi acționată în justiție într-un alt stat membru:

3. în materie delictuală și cvasidelictuală, în fața instanțelor de la locul unde s-a produs sau riscă să se producă fapta prejudiciabilă”.

3. Cum trebuie interpretată noțiunea «locul unde s-a produs sau riscă să se producă fapta prejudiciabilă», care figurează la articolul 5 punctul 3 din [Regulamentul nr. 44/2001]?

- În cazul în care nu există identitate între locul în care s-a produs fapta susceptibilă să angajeze răspunderea delictuală sau cvasidelictuală și locul în care s-a produs prejudiciul cauzat de această faptă, expresia „locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă” trebuie să fie înțeleasă în sensul că vizează atât locul unde s-a produs prejudiciul, cât și locul unde s-a produs evenimentul cauzator al prejudiciului, astfel că pârâtul poate fi acționat în justiție, **la alegerea reclamantului**, în fața instanței de la unul dintre aceste două locuri (cauza Zuid-Chemie, punctul 23, și Pinckney, punctul 26).
- Este necesară stabilirea competenței instanței care se află în mod **obiectiv în poziția cea mai potrivită** pentru a aprecia dacă sunt întrunite elementele constitutive ale răspunderii pârâtului. Deci nu poate fi sesizată în mod valabil decât instanța în a cărei rază teritorială se găsește punctul de legătură pertinent (a se vedea Hotărârea Pinckney, punctul 28).
- acest loc se situează, în cazul răspunderii pentru produsele cu defect, acolo unde s-a realizat fapta care a prejudiciat produsul însuși (a se vedea în acest sens Hotărârea Zuid-Chemie, punctul 27). În principiu, acesta este **locul în care este fabricat produsul în cauză**.
- posibilitatea de a obține din acel loc **mijloacele de probă** în vederea stabilirii defectului în cauză, organizarea utilă a procesului și, prin urmare, buna administrare a justiției- conformă cu rațiunea de a fi a competenței speciale prevăzute la articolul 5 punctul 3 din Regulamentul nr. 44/2001, și anume existența unei legături deosebit

de strânse între litigiu și instanța de la locul unde s-a produs fapta prejudiciabilă (a se vedea în acest sens Hotărârile citate anterior Zuid-Chemie, punctul 24, și Pinckney, punctul 27).

- atribuire a competenței instanței de la locul de fabricare a produsului în cauză răspunde, în plus, cerinței de previzibilitate a normelor de competență, întrucât atât producătorul pârât, cât și persoana prejudiciată reclamantă pot prevedea în mod rezonabil că această instanță va fi cea mai în măsură să soluționeze un litigiu care implică în special constatarea unui defect al produsului menționat.
- În cazul în care este pusă în discuție răspunderea unui fabricant pentru un produs cu defect, locul unde s-a produs evenimentul cauzator al prejudiciului este locul de fabricare a produsului în cauză.

4. Ce lege este aplicabilă în acest caz?

Se aplică art.5 (**Răspunderea pentru produse defectuoase**) din Regulamentul 864/2007 cu privire la legea aplicabilă obligațiilor necontractuale:

(1) Fără a aduce atingere articolului 4 alineatul (2), legea aplicabilă obligațiilor necontractuale care decurg din prejudicii cauzate de un produs este:

- (a) legea țării în care persoana care a suferit prejudiciul și-a avut reședința obișnuită în momentul producerii prejudiciului, în condițiile în care produsul a fost comercializat în țara respectivă; sau, dacă nu este cazul,
- (b) legea țării în care s-a achiziționat produsul, dacă produsul a fost comercializat în țara respectivă; sau, dacă nu este cazul,
- (c) legea țării în care a fost cauzat prejudiciul, dacă produsul a fost comercializat în țara respectivă.

Cu toate acestea, legea aplicabilă este legea țării în care își are reședința obișnuită persoana a cărei răspundere este invocată, dacă această persoană nu putea să prevadă, în mod rezonabil, comercializarea produsului respectiv sau a unui produs de același tip în țara a cărei legislație este aplicabilă în temeiul literei (a), (b) sau (c).

(2) În cazul în care reiese clar, din toate circumstanțele referitoare la caz, că fapta ilicită are în mod vădit mai multă legătură cu o altă țară decât cea menționată la alineatul (1), se aplică legea celeilalte țări. O legătură vădit mai strânsă cu o altă țară se poate baza, în special, pe o relație preexistentă

între părți, ca de pildă un contract, care este în strânsă legătură cu respectiva faptă ilicită.

În speță, produsul a fost cumpărat în Austria, locul în care reclamantul își avea și reședința obișnuită la momentul producerii accidentului.

Prin urmare, se aplică art.5 lit.a): legea țării în care persoana care a suferit prejudiciul și-a avut reședința obișnuită în momentul producerii prejudiciului, în condițiile în care produsul a fost comercializat în țara respectivă- legea aplicabilă este legea austriacă