***Situație de fapt:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei sector 2 București la data de 09.10.2014, reclamanta I.M., cetățean român cu domiciliul în București, sector 2, a chemat în judecată pe pârâtul C.F., cetățean grec, cu reședința în Atena, Grecia, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună desfacerea căsătoriei părților, încheiată în Grecia la data de 01.06.2007, să atribuie exercițiul autorității părintești exclusiv către reclamantă, cu privire la copiii minori T., născută la 28.01.2004 și N., născut la 4.06.2007, să stabilească locuința minorilor la mamă, în România și să oblige pârâtul la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorilor de la data introducerii acțiunii și până la majoratul copiilor. În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că s-a căsătorit cu pârâtul în Grecia, la data de 15.07.2001, din căsătorie rezultând cei doi copii minori, ambii având atât cetățenie română, cât și greacă; că la scurt timp după nașterea celui de-l doilea copil, comportamentul pârâtului s-a schimbat radical, începând să consume băuturi alcoolice și devenind agresiv verbal și fizic cu reclamanta și minorii, iar din cauza consumului de alcool, în anul 2008, și-a pierdut locul de muncă, singura care aducea venituri în familie fiind reclamanta. Mai arată reclamanta că după ce a fost disponibilizată în 2012, pe fondul adâncirii crizei economice în Grecia, i-a fost imposibil să mai găsească un loc de muncă în Atena, în ciuda tuturor eforturilor, astfel încât, în ianuarie 2014, cu acordul pârâtului, reclamanta a plecat din Grecia împreună cu cei doi copii și a revenit în România, la părinții săi. Reclamanta arată că aici a înscris-o imediat pe fiica cea mare, T., în clasa a III-a, iar pe A. în clasa 0. Reclamanta a atașat o serie de înscrisuri în dovedirea cererii și a solicita probele cu înscrisuri, expertiză psiho-socială, interogatoriu și martori.
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**GREFIER:**

Pe rol se află soluţionarea cauzei civile având ca obiect divorț cu copii, privind pe reclamanta *I.M.*, în contradictoriu cu pârâtul *C.F.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns *reclamanta personal şi asistată de avocat V.S., cu împuternicire avocaţială la dosar, lipsă fiind pârâtul*.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și *depunerea de către pârât, în dublu exemplar, a unei cereri prin care reiterează excepția de necompetență a instanțelor române de a soluționa cauza, formulată în întâmpinare, și solicită ca instanța să se pronunțe asupra acesteia în absența sa*.

Instanța acordă cuvântul reclamantei pe excepția necompetenței internaționale a instanțelor române, invocată de pârât.

Apărătorul reclamantei *solicită respingerea excepția necompetenței internaționale a instanțelor române, arătând că sunt incidente dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 2201/2003, în ceea ce privește divorțul părților și chestiunile legate de răspunderea părintească, respectiv ale Regulamentului (CE) nr. 4/2009, în privința pensiei de întreținere. Or, a arătat reclamanta, criteriile stabilite de aceste acte normative se evaluează raportat la data sesizării instanței, nu la perioada petrecută în statul membru în are minorii au locuit înainte de a-și schimba reședința*.

**INSTANȚA**

Deliberând asupra excepției de necompetență a instanțelor române invocate, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe *la data de 09.10.2014, reclamanta I.M., cetățean român cu domiciliul în București, sector 2, a chemat în judecată pe pârâtul C.F., cetățean grec, cu reședința în Atena, Grecia, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună desfacerea căsătoriei părților, încheiată în Grecia la data de 01.06.2007, să atribuie exercițiul autorității părintești exclusiv către reclamantă, cu privire la copiii minori T., născută la 28.01.2004 și N., născut la 4.06.2007, să stabilească locuința minorilor la mamă, în România și să oblige pârâtul la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorilor de la data introducerii acțiunii și până la majoratul copiilor.*

*Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de 20.12.2014, pârâtul a invocat excepția de necompetență internațională a instanțelor române, arătând că instanțele din Grecia sunt competente să judece cauza deoarece familia a locuit de la început în Grecia, copiii s-au născut și și-au stabilit legături de familie în Grecia, pe teritoriul căreia și-au petrecut mult mai mult timp decât în România.*

*Reclamanta a solicitat respingerea excepției de necompetență internațională a instanțelor române invocată de pârât, arătând că în vederea stabilirii competenței internaționale, sunt incidente dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 2201/2003, în ceea ce privește divorțul părților și chestiunile legate de răspunderea părintească, respectiv ale Regulamentului (CE) nr. 4/2009, în privința pensiei de întreținere. Or, a arătat reclamanta, criteriile stabilite de aceste acte normative se evaluează raportat la data sesizării instanței, nu la perioada petrecută în statul membru în are minorii au locuit înainte de a-și schimba reședința.*

Examinând excepția de necompetență internațională a instanțelor române invocată de pârât cu privire la cererea de chemare în judecată introdusă de pârâtă, instanța reține că prezenta cerere are ca obiect desfacerea căsătoriei, încuviințarea exercitării autorității părintești, stabilirea locuinței minorilor rezultați din căsătorie la reclamantă și obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere pentru minori, prezentând mai multe elemente de extraneitate, *respectiv cetățenia greacă a pârâtului și actuala sa reședință în Grecia*.

Față de această situație, capătul de cerere principal, având ca obiect divorț, intră în domeniul material de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competenţa judiciară, recunoaşterea şi executarea hotărârilor judecătoreşti în materie matrimonială și a răspunderii părintești (JO L 338, 23.12.2003, p. 1), potrivit art. 1 alin. (1) lit. (a), care prevede că acest act se aplică, oricare ar fi natura instanței, materiilor civile privind divorțul. Având în vedere că pârâtul din cauza de față are reședința și cetățenia unui stat membru UE, instanța reține și aplicabilitatea art. 6 din Regulamentul nr. 2201/2003, potrivit căruia un soț care are reședința obișnuită pe teritoriul unui stat membru sau este resortisant al unui stat membru nu poate fi chemat în judecată în fața instanțelor judecătorești dintr-un alt stat membru decât în temeiul articolelor 3, 4 și 5 din același act normativ.

 Potrivit prevederilor art. 3 alin.(1) lit. (a) liniuța a șasea din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003, sunt competente să hotărască în problemele privind divorţul instanţele judecătoreşti din statul membru pe teritoriul căruia se află: „ (...) reședința obișnuită a reclamantului în cazul în care acesta a locuit acolo cel puțin șase luni imediat înaintea introducerii cererii și în cazul în care acesta este resortisant al statului membru respectiv.”

 În prezentul litigiu, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, *reclamanta, care este cetățean român, a revenit în România în data de 4.01.2014, iar acţiunea a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei sectorului 3 Bucureşti, în data de 9.10.2014. În consecință, reclamanta a locuit în România mai mult de șase luni înaintea introducerii cererii de chemare în judecată, fiind îndeplinită astfel condiția impusă de art. 3 alin. (1) lit. (a), liniuța a șasea. Aspectul învederat de către pârât în susținerea excepției de necompetență a instanțelor române, în sensul că familia a petrecut mult mai mult timp în Grecia decât în România, nu constituie unul dintre criteriile pe care Regulamentul le are în vedere la verificarea competenței internaționale în materia divorțului.*

Față de aceste considerente, instanța urmează să respingă excepția de necompetență internațională a instanțelor române cu privire la capătul de cerere având ca obiect divorț, ca neîntemeiată, și să se declare competentă cu privire la acest capăt de cerere în temeiul art. 3 alin. (1) lit. (a), a șasea liniuță din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003.

În ceea ce privește capetele de cerere accesorii referitoare la încuviinţarea exercitării autorităţii părinteşti exclusiv de către reclamantă și stabilirea locuinţei minorilor *T. și A.* la reclamantă, instanța reține că obiectul acestora se încadrează în domeniul de aplicare al aceluiași Regulament (CE) nr. 2201/2003, în temeiul art.1 alin. (1) lit. (b) coroborat cu art. 1 alin. (2) lit. (a).

Pentru determinarea competenței internaționale privind capetele de cerere în materia răspunderii părinteşti instanța reține că în temeiul art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003, instanțele judecătorești dintr-un stat membru sunt competente în materia răspunderii părintești privind un copil care are reședința obișnuită în acest stat membru la momentul la care instanța este sesizată. Cu toate acestea, potrivit art. 8 alin. (2), „alineatul (1) al acestui articol se aplică sub rezerva dispozițiilor articolelor 9, 10 și 12”.

În cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 9, obiectul cererii nefiind modificarea unei hotărâri anterioare privind dreptul la vizită. De asemenea, în prezentul litigiu nu este aplicabil nici art. 10 din Regulament, instanța nefiind învestită cu o cerere privind înapoierea minorului ca urmare a deținerii sau deplasării ilicite.

În ceea ce privește art. 12 alin. (1) din Regulament, instanța reține că, potrivit acestuia, instanțele judecătorești din statul membru care exercită competența în temeiul art. 3 cu privire la o cerere de divorț, de separare de drept sau de anulare a căsătoriei sunt competente în orice chestiune privind răspunderea părintească în legătură cu această cerere atunci când:

„(a) cel puțin unul dintre soți exercită răspunderea părintească față de copil

și

(b) competența instanțelor a fost acceptată expres sau în orice alt mod neechivoc de către soți și de către titularii răspunderii părintești, la data sesizării instanței judecătorești, iar aceasta este în interesul superior al copilului.”

Instanța, verificând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile citate, constată că *nu este îndeplinită condiția acceptării exprese sau neechivoce a competenței instanțelor române de către pârât, ca unul dintre titularii răspunderii părintești cu privire la minori. Astfel, pârâtul, legal citat și primind în termen actul de sesizare a instanței însoțit de celelalte înscrisuri doveditoare, a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepția necompetenței instanțelor române cu privire la toate capetele de cerere.*

Prin urmare, instanța constată că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile pentru prorogarea de competență de la capătul de cerere principal privind divorțul, la capetele de cerere accesorii referitoare la modul de exercitare al răspunderii părintești, prevăzute de art. 12 alin. (1) din Regulament.

În consecință, instanța urmează să facă aplicarea art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 și să verifice dacă reședința obișnuită a minorilor *T. și A.* s-a aflat în România la *9.10.2014*, data la care a fost sesizată instanța. Potrivit Hotărârii A (C-523/07, EU:C:2009:225), pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în interpretarea noțiunii autonome de drept al Uniunii Europene de „reşedinţă obişnuită”, aceasta „corespunde locului care exprimă o anumită integrare a copilului într-un mediu social şi familial” (pct. 38), iar criteriile în baza cărora instanțele naționale o determină în fiecare caz în parte sunt durata, regularitatea, condiţiile şi motivele sejurului pe teritoriul unui stat membru şi ale mutării familiei în acest stat, cetățenia copilului, locul și condițiile de școlarizare, cunoştinţele lingvistice, raporturile familiale şi sociale întreţinute de copil în statul respectiv (pct. 39).

 Din susținerile ambelor părți și înscrisurile depuse la dosar, instanţa reține că *minorii (în vârstă de 10 și respectiv 7 ani) s-au născut în Grecia și au locuit împreună cu părinții lor în această țară, iar în România au venit cu mama lor cu nouă luni înainte de introducerea prezentei acțiuni. Scopul venirii reclamantei în România cu copiii, așa cum aceasta a declarat, a fost acela de a se reîntoarce definitiv în țară. Așa cum rezultă din înscrisurile de la dosar, reclamanta are în proprietate un apartament de două camere în București, unde locuiește împreună cu copiii și este ajutată de părinții săi la creșterea și îngrijirea lor. În plus, imediat ce a venit în România, s-a prezentat la Serviciul de ocupare a forței de muncă din Sectorul 2 București și s-a înscris la un program de formare profesională, pentru a-și găsi mai ușor un loc de muncă. Copiii au ambii atât cetățenia română, cât și greacă și vorbesc ambele limbi. De asemenea, din dovezile depuse la dosar rezultă că T. a încheiat anul școlar precedent în România, unde i s-au recunoscut notele obținute la școala din Atena. De asemenea, în anul școlar în curs, au fost înscriși ambii copii la școală, A. în clasa I, iar T. în clasa a IV-a. Din raportul de anchetă psihosocială rezultă că minorii sunt sociabili și s-au adaptat bine la școală.*

*Făcând aplicarea criteriilor menționate mai sus la situația de fapt reținută, instanța apreciază că prezența neîntreruptă a copiilor în România pe durata a 9 luni înainte de momentul sesizării instanței, participarea la cursurile școlare corespunzătoare vârstei lor, în limba română, pe care o vorbesc curent, împreună cu demersurile mamei lor de a dobândi un loc de muncă în orașul în care deține în proprietate apartamentul în care locuiesc și intenția acesteia de a rămâne definitiv în România, nedisputate de pârât, dovedesc că mutarea lor din Grecia în România și șederea lor pe teritoriul României are caracter stabil și permanent.*

*Est adevărat că, astfel cum a susținut pârâtul și a confirmat reclamanta, familia a locuit la început în Grecia, copiii s-au născut și și-au stabilit legături de familie în Grecia, unde au petrecut mai mult timp decât au petrecut în România, dar simplul fapt că minorii au petrecut o perioadă îndelungată de timp într-un stat nu exclude posibilitatea schimbării reședinței lor în alt stat. Pentru motivele expuse mai sus, durata de 9 luni este suficientă, raportat la circumstanțele de fapt din cauză, așa încât instanța să constate că la data sesizării instanței, reședința obișnuită a minorilor nu mai era în Grecia, ci în România.*

Având în vedere considerentele de mai sus, instanța reține că reşedinţa obişnuită a minorilor la momentul introducerii acţiunii, 09.10.2014, era în România, iar instanțele române sunt competente să soluționeze și capetele de cerere accesorii privind exercitarea autorității părintești, în temeiul art. 8 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003.

În ceea ce privește determinarea competenței cu privire la ultimul capăt de cerere, respectiv cel privind obligarea pârâtului la plata pensiei de întreținere în favoarea minorilor, instanța constată că obligația de întreținere care face obiectul prezentului litigiu decurge din relația *părinte-copil*, astfel încât determinarea competenței instanței intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere (JO L 7, 10.1.2009, p. 1–79), astfel cum prevede art. 1 alin. (1).

Potrivit art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 4/2009, are competența de a hotărî în materie de obligații de întreținere în statele membre „(…)(d) instanța judecătorească competentă în temeiul legii forului într-o acțiune privind răspunderea părintească atunci când cererea cu privire la o obligație de întreținere este accesorie respectivei acțiuni, cu excepția cazurilor în care respectiva competență se întemeiază numai pe cetățenia uneia dintre părți.”

În speță, *instanța constată că cererea de obligare a pârâtului la plata pensiei de întreținere în favoarea minorilor este accesorie față de capătul de cerere referitor la răspunderea părintească, iar norma de competență în privința acestuia din urmă nu se bazează pe cetățenia unei părți, ci pe reședința obișnuită a minorilor , așa cum s-a mai reținut mai sus.*

Având în vedere aceste considerente, instanța, în temeiul art. 3 lit. (d) din Regulamentul (CE) nr. 4/2009, urmează să se declare competentă și cu privire la ultimul capăt de cerere accesoriu, care privește obligația de întreținere a pârâtului față de copiii săi minori.

Față de cele expuse mai sus, instanța urmează să respingă excepția de necompetență a instanțelor române invocată de pârât ca neîntemeiată și să acorde termen în vederea continuării judecății.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge excepția necompetenței internaționale a instanțelor române invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Acordă termen la data de …., cu citarea părților.

Cu apel odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15.03.2015.

PREȘEDINTE, GREFIER,